Mason Derneği Eski Üyesi Kalemiyle

Mason Tarikatı Üzerine Yapılmış

Akademik Çalışmalar Değerlendirmesi - 15

Makaleler

"Masonluk ve Mimar Sinan Dergisinde Bahsi Geçen Türk Edebiyatçılar"

"Ben Sana Mecburum Şiirinin Fonetik–Semantik İlişkisi Bakımından İncelenmesi"

Dr. Tahsin Yaprak

Hürol Tasdelen

Ankara

Haziran 2025

https://huroltasdelen.com/

yayınıdır.

Her hakkı saklıdır.

Atıf yapılmadan hiçbir bölümü kopyalanamaz.

İçindekiler

GİRİŞ **4**

MASONLUK VE MİMAR SİNAN DERGİSİNDE BAHSİ GEÇEN TÜRK EDEBİYATÇILAR **5**

MAKALE BİLGİLERİ 6

KAYNAK DEĞERLENDİRMESİ 7

MAKALE ELEŞTİRİSİ 11

BEN SANA MECBURUM ŞİİRİNİN FONETİK–SEMANTİK İLİŞKİSİ BAKIMINDAN İNCELENMESİ **30**

MAKALE BİLGİLERİ 31

MAKALE ELEŞTİRİSİ 32

KİŞİSEL BİLGİLER **35**

KAYNAKÇA **36**

GİRİŞ

MASONLUK VE MİMAR SİNAN DERGİSİNDE BAHSİ GEÇEN TÜRK EDEBİYATÇILAR

MAKALE BİLGİLERİ

Yazar Akademisyen:	Dr. Tahsin Yaprak
Akademik Kurum:	Adıyaman Ü, Eğitim F, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi B.
Makale Adı:	Masonluk ve Mimar Sinan Dergisinde Bahsi Geçen Türk Edebiyatçılar
Yayın:	Erciyes Akademi
Tarih / Sayı:	2022, sayı 36 (Özel Sayı), sayfa 1640 - 1658
Yazı Dili:	Türkçe
Yazıya Erişim:	

https://www.academia.edu/93910648/Masonluk_ve_Mimar_Sinan_Dergisinde_Bahsi_Ge%C3%A7en_T%C3%BCrk_Edebiyat%C3%A7%C4%B1lar

ERCİYES AKADEMİ, 2022, 36(Özel Sayı), 1640-1658

https://doi.org/10.48070/erciyesakademi.1201704

MASONLUK VE MİMAR SİNAN DERGİSİNDE BAHSİ GEÇEN TÜRK EDEBİYATÇILAR*

Tahsin YAPRAK[a]

KAYNAK DEĞERLENDİRMESİ

Yazar Tahsin Yaprak kaynakları üzerine yorum yapmaya gerek olduğunu düşünmüyorum. Çünkü ortada kaynak yok!

- ✓ **Mimar Sinan Dergisi**

Altar, C. M. (1966). Türk masonluğunun hangi konuları araştırması gerektiğine dair bir deneme. Mimar Sinan Dergisi, (1), 59-68.

Arslan, O., & Özen, Ç. (2012), Osmanlı Hürriyet Cemiyeti ve masonluk. Mimar Sinan Dergisi, (155), 42-58.

Ayan, T. (1997). Türkiye masonluk tarihinin anahatları. Mimar Sinan Dergisi, (104), 8-38.

Ayan, T. (2008). Altıncı büyük üstat Rıza Tevfik Bölükbaşı (1869-1949). Mimar Sinan Dergisi, (146), 13-40.

Çeltikçi, F. (1966). Operatif masonluktan spekülatif masonluğa geçiş. Mimar Sinan Dergisi, (1), 25-37.

Erginsoy, (1974). Büyük insan, büyük Türk, büyük mason: Koca-Mustafa Reşit Paşa. Mimar Sinan Dergisi, (15), 100-106.

Erman, S., & Umur, S. (1976). Ünlü masonlar. Mimar Sinan Dergisi, (20), 67-72.

Erman, S., & Umur, S. (1977). Ünlü masonlar. Mimar Sinan Dergisi, (24), 77-83.

Erman, S., & Umur, S. (1978). Ünlü masonlar. Mimar Sinan Dergisi, (28), 81-85.

Gündoğdu, A. O. (1998), Masonik tarihimizden bir kesit: 1909 yılına kadar ülkemizdeki masonik gelişmeler. Mimar Sinan Dergisi, (109), 18-36.

Gündoğdu, A. O. (1999). Doksan yılda büyük üstatlarımız. Mimar Sinan Dergisi, (113), 19-38.

Gürkan, A. (2000). Masonluğun Nur'u. Mimar Sinan Dergisi, (114), 85-95.

Hakman, Y. (1995). Masonluk nedir, mason kimdir?. Mimar Sinan Dergisi, (98), 47-55.

İpekçi, A., & Örs, H. (1973). Masonluğun özelliği, (28 Ağustos 1972'de, büyük üstad Hayrullah Örs'ün, Milliyette yayınlanmış, Abdi İpekçi ile "Sohbet"i.). Mimar Sinan Dergisi, (13), 7-18.

Kaplancalı, K. (1981). Masonik şiirler II. Mimar Sinan Dergisi, (39), 49-54.

Kaplancalı, K. (1980. Masonik şiirler I. Mimar Sinan Dergisi, (38), 37-50.

Kapyalı, C. (2001). Yeni Osmanlılar ve masonlar. Mimar Sinan Dergisi, (122), 73-88.

Kapyalı, C. (2003). Osmanlı masonları üzerine, ilk anayasamızla ilgili bir tarihçe. Mimar Sinan Dergisi, (130), 81-108.

Kapyalı, C. (2004). Osmanlı İmparatorluğu son dönem masonları. Mimar Sinan Dergisi, (132), 60-98.

Kardam, G. (1967). Landmarkların kaynağı ve niteliği. Mimar Sinan Dergisi, (3), 16-24.

Koparan, E. (2005). 1909-1935 döneminde Türkiye'de masonluk tarihi. Mimar Sinan Dergisi, (135), 35-94.

Koray, T. (1992). Landmarklar. Mimar Sinan Dergisi, (85), 38-60.

Koray, T. (2007). Masonluk nedir?. Mimar Sinan Dergisi, (142), 25-46.

Layıktez, C. (1989). İngiltere büyük locası arşivlerinde Türkiye ile ilgili dokümanlar – 3. Kısım (1950 - 1969). Mimar Sinan Dergisi, (72), 7-19.

Mimar Sinan Dergisi, (2012). Belgelerle Türkiye'de milli masonluğun kuruluş yılı: 1909. Mimar Sinan Dergisi, (157), 8-70.

Polat, E. (2004). Bir masonun biyografisi: Namık Kemal K. – Vatan şairi ve gazeteci (1840-1888). Mimar Sinan Dergisi, (134), 50-77.

Suner, M. Y. (2003). 1909 öncesi Türkiye'de masonluk tarihi. Mimar Sinan Dergisi, (130), 9-73.

Temel, R. (1990). Masonluğun Nur'u. Mimar Sinan Dergisi, (90), 47-50.

Tuncay, A. C. (1992). Büyük üstad Rıza Tevfik. Mimar Sinan Dergisi, (83), 9-17.

Tunçel, M. (1987). Masonlar ve Beşinci Sultan Murat. Mimar Sinan Dergisi, (66), 4-26.

Umur, S. (1976). V. Murad'ın masonluğu hakkında belgeler. Mimar Sinan Dergisi, (18), 19-33.

Umur, S. (1977). Ahmet Rasim'in Tekris celsesi zaptı. Mimar Sinan Dergisi, (26), 73-76.

Umur, S. (1977a). Selâmet Mahfil-i muhteremi ve İkmal-i Tahsil Cemiyeti. Mimar Sinan Dergisi, (23), 73 80.

Umur, S. (1978). Reşat Nuri Güntekin'in Tekris celsesi zaptı. Mimar Sinan Dergisi, (28), 73-77.

Umur, S. (1979). Azim Mahfeli ile ilgili belgeler. Mimar Sinan Dergisi, (32), 53-57.

Umur, S. (1999). Türkiye'de masonluk. Mimar Sinan Dergisi, (113), 7-18.

Yaşamak, T. (1971). İkinci Meşrutiyet öncesinde İstanbul'da masonluk. Mimar Sinan Dergisi, (10), 91-98.

?, (1967). Mehmet Emin Yurdakul (1869-1944). Mimar Sinan Dergisi, (4), 105-108.

- ✓ **Diğer**

Çetin, N. (2006). Ziya Paşa. İçinde İ. Parlatır (Ed.), Tanzimat edebiyatı (ss. 129-199). Akçağ Yayınları.

Özcan, A. (2003). Masonluk, İslam Ansiklopedisi, 28, (ss. 95-99). İSAM İslam Araştırmaları Merkezi.

Mélikoff, İ, (2008). Destan'dan Masal'a Türkoloji yolculuklarım. Demos Yayınları.

Prof. Dr. İrene Melikoff, Türkolog ve Alevi-Bektaşi inanç ve öğretisi üzerine yıllar süren değerli araştırmalar yapmış bir tarih bilim insanımızdır. Ancak Namık Kemal 'in mason olmasını, Bektaşiliğine bağlaması bence gerçekçi değil. Mason Tarikatı dinamiklerini de bilmesi mümkün olmayan Melikoff 'un bu yorumu nesnel bir değerlendirme olarak nitelendirilemez.

Sümer, M. (2015), Milli Kimliğin İnşasında Edebiyatın Rolü (1911-1920) [Yayımlanmamış doktora tezi]. Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Yalçın, H. C. (2000). Siyasal anılar. Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları.

- ✓ **Lisansüstü Tezler**

Aşağıda kaynak olarak verilmiş lisansüstü tezler, fakir tarafından değerlendirilmiş ve eleştiri yazıları yayınlanmıştır. Bu iki tez de Mason Tarikatı hakkında baştan sona yanlışlar, bilgisizce değerlendirmeler ve saçmalıklar doludur. Hiçbir koşulda kaynak olarak değerlendirilemezler.

Tez eleştirilerine verilen bağlantılardan erişilebilir.

https://huroltasdelen.com/index.php/masontarikati/universiteler/akademik-calismalar

Türe, E. (2016). Cumhuriyet döneminde Türkiye mason locaları ve kapatılma süreci (1923-1935) [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Ordu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Savran, F. M. (2016). Tanzimat'tan Cumhuriyet'in ilk yıllarına masonluk öğretisinin toplum düzenini algılaması. [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Dokuz Eylül Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi Enstitüsü.

MAKALE ELEŞTİRİSİ

Dr. Tahsin Yaprak, diğer talihsiz akademisyenler gibi hiç bilmediği, öğretisini, örgütlenme biçimini, tarihini, siyasi yapısını ve amaçlarını vd. kıstaslarını bilmediği Mason tarikatı üzerine makale yazmaya kalkışmış. Doğal olarak da ortaya hiçbir şey koyamamış.

HKEMBL resmi yayın organı Mimar Sinan dergisi, Büyük Loca yöneticileri ile yakın olan masonların makale yayınlattıkları bir dergidir. Mason Tarikatı açısından da hiçbir niteliği bulunmamaktadır. Yazar, buradaki sıradan yazılara bakarak makale yazmış.

Tahsin Yaprak, masonlara nasıl bir güven içindedir ki, masonların dediğini yansız kaynaklarda araştırmadan mutlak doğru olarak kabul etmekte ve mason yalanlarını yaymaktadır.

Masonlar, komprador kimliklerini, emperyalizmin Truva atı oldukları gerçeğini gizlemek için, Türk tarihinde, düşünsel, kültürel ve sanatsal olarak önemli yeri olan kişilerin mason oldukları yalanını söylerler. Masonların, tarihimizde mason dedikleri pek çok kişi mason değildir. Bir kişinin mason olduğunu masonların dergisindeki beyana göre kabul etmek, daha da kötüsü kendi olanakları ile topluma iletmek, tek kelime ile sorumsuzluktur.

Makalesinde mason diye verdiği isimleri tek tek yanıtlayacağım.

Yazar Tahsin Yaprak makalesinde yaptığı iş, masonların resmi yayın organı Mimar Sinan dergisini sayılarına bakıp, belirlediği edebiyatçıları listelemek.

Tahsin Yaprak akademik geçmişi, birikimi; Türk Dili ve Edebiyatı. Makalesinde mason dergisinde mason olduğu yazılı kişileri, kendi eğitimi ve birikimi doğrultusunda değerlendirmeye de gitmiyor. Bu kişilerin edebiyatlarını, mason olmaları ile çözümleme savı ile makalesine başlıyor, ancak yapıtlarında mason izleri bulduğuna dair bir söz yok.

HKEMBL yayını Mimar Sinan dergisini karıştırıp, hangi edebiyatçılar masondu diye listelemek için korkarım Doktor Öğretim Üyesi olmaya gerek yok; zeki bir ortaokul öğrencisi bile bu işi yapabilir.

Gelelim makale içinden örnekleme yöntemi ile bazı tümceleri, bölümleri irdelemeye.

Özet

> *"Bir anlamda bir felsefi görüş, bir yaşam biçimi olduğu düşünülebilecek Masonluk da bazı şairlerin ve yazarların hayata bakışını etkilemiş ve bu düşünce sisteminin eserlerine de etkisi olmuştur."*

Hiç bilmediğiniz bir yapının; "*hayata bakışını etkilemiş ve bu düşünce sisteminin eserlerine de etkisi olmuştur.*" diyebilmek için, üstelik kesin böyledir keskinliğinde söyleyebilmek için, okuduğu hiçbir bilimsel yapıt var mı? Yazara sormak isterdim; bunu nereden biliyorsunuz?

Fakir, 17 yaşından bu yana Edebiyat ile iç içe ve son neredeyse 20 yılını masonluk üzerine araştırmaya geçirmiş bir kişi olarak gözlemi, mason öğretisinin bazı edebiyatçıları etkilemiş olabileceği ama birçoğunun edebi yaratılarında hiç etkisi olmadığıdır.

Giriş

> *"Örneğin Tevfik Fikret'in şiirlerinde aşk duygusunun eksikliği, sanatçının evli olması ve eşine son derece sadık bir kişi olmasıyla izah edilebildiği gibi, sanatçının bir fikir adamı olmasıyla da izah edilebilir. "Gayya-yı Vücud" şiirindeki karamsarlık, sanatçının ülkesinin içinde bulunduğu durumla ilgili görülebilir ya da Tarih-i Kadim'de dile getirilen hususların onun dünya görüşüne dair ipuçlarıyla dolu olduğu söylenebilir."*

Tevfik Fikret 'in şiirlerinde bireysel aşkı, karşı cinse karşı olan aşkı yazmamasının, eşine bağlılığı ile açıklamak, yanlış ve kötü bir değerlendirme. Üstelik Tevfik Fikret evliliğinde çok mutsuzdur. Yazarımız keşke Tevfik Fikret 'in yaşamını ve şiiri üzerine yazılanları, gerçek edebiyat eleştirmenlerinden okusaydı. Karamsarlığı konusunda yapılan yorum da, aşk konusundaki yorum gibi çok yüzeysel.

Yazar;

> *"Marksizm ya da İslamiyet'le ilgili hiçbir bilgi sahibi olmayan bir insanın, Nazım Hikmet'in ya da Sezai Karakoç'un şiirinden çıkaracağı sonuçlar, bu konularla ilgili bilgiye sahip olanlardan elbette farklı olacaktır."*

El insaf. Şiirden söz ediyoruz, hem de iki ustadan. Nazım Hikmet şiirlerinin çevrilmediği dil kaldı mı bilmiyorum? Nazım Ustanın şiirlerini okuyup, şiir olarak hissedenler Marksizm'i biliyor mu? Aynı şekilde hiçbir din hakkında bilgisi olmayan bir kişi Sezai Karakoç ırmaklarında coşamaz mı? Tahsin Yaprak, şiir ile siyasi bildiriyi karıştırıyor.

Şiir yazılırken şairin, yazıldıktan sonra okurundur. Okur onu yeniden yazar. Sözcüklerin, imgelerin, dizelerin enginliğinde… Bir şiiri duyumsamak için şairin siyasi görüşünü bilmeye gerek yoktur. Yeter ki, kişi şiir nedir bilebilsin, duyarlılığı şiirin içinde yaşayabilecek gelişmiş olsun.

Tahsin Yaprak;

> *"Bu yazıda, edebiyat tarihimizde önemli yerler edinmiş olan Şinasi, Ziya Paşa, Namık Kemal, Ahmet Mithat Efendi, Mehmet Emin Yurdakul, Rıza Tevfik Bölükbaşı, Ahmet Rasim, Hüseyin Cahit Yalçın ve Ziya Gökalp, Reşat Nuri Güntekin, Memduh Şevket Esendal ve Mithat Cemal Kuntay'ı etkileyen bir dünya görüşü ya da yaşam biçiminden bahsedilecektir: Masonluk."*

Yazara gene sormak istiyorum. Bu saydığınız kişilerin mason olduğunu nereden biliyorsunuz? HKEMBL resmi yayın organı, bir anlamda SSCB iktidarının Pravda'sı denebilecek, niteliği ve bilgi doğruluğu tartışmalı bir dergide yazılana "inanarak" böyle bir bilgiye erişilebilir mi? Akademik kimliği olan bir kişinin araştırmasında nerede kuşkuculuk, nerede kanıt ve belge peşinde koşmak? Tahsin Yaprak makalesinde acıdır ki, bilimsel bir makalede olması gereken temel kavramların hiçbiri yok.

Bu sayılan isimlerden Ziya Gökalp hiçbir zaman mason olmadı. Ziya Gökalp 'in mason olduğu kocaman bir mason yalanıdır.

Fakirin, "***Atatürk, Türkçü aydınlar ve mason yalanları***" kitabında gerçekler belgeleriyle birlikte anlatıldı.[1] Kitaptan okuyalım;

"İttihad ve Terakki'nin tüm üyelerini mason saymak, bir mason saçmalığıdır. Bunu saptadıktan sonra, Ziya Gökalp'in durumuna bakalım. 1923'den başlayarak yayınlanan mason dergilerinde Ziya Gökalp hakkında birçok yazı yayınlanır ama hiçbirinde mason olduğu yazılmadı ve hiçbir mason da mason olduğunu söylemedi. Ziya Gökalp'in mason olduğu savı, masonlukta bölünme, yani büyük grubun İngiliz masonluğu denetimine girmesinden birkaç yıl sonra 1969'da, HKEMBL dergilerinde söylenmeye başlar. (…)

Ziya Gökalp'in mason olduğu yalanını yazan yazıların listesini aşağıda veriyorum. Hiçbir yazıda eriştirildiği yani mason olduğu tarih, locası, üyelik numara ve geçmişten bir kayıt, belge yok. Bu yazıları yazan, konuşan masonlardan, Mason başılar başta olmak üzere, hiç biri neden merak edip arşivlerde aramaz Gökalp'in kaydını. Ziya Gökalp'in mason olmadığını biliyorlar da, çarpıtarak bu büyük Türkçünün mason olduğunu söyleyip, arkasından kendi ellerini yıkamaya çalışıyorlar? Bence İkincisi. Söz ettiğim yazılara bakalım:

Mimar Sinan Dergisi ve Yayınları

- MS Dergi, 7. sayı, 1969, Sabahattin Arıç; Tanınmış Büyük Masonlar serisinde Ziya Gökalp'i anlatırken

[1] (Taşdelen, Atatürk, Türkçü aydınlar ve mason yalanları., 2019)

- MS Yayınları, sayı 19, Hayrullah Örs (HTA-HKEMBL BU'larından) ve Süha Umur (HTA-EKSR YŞ HBA/Başkanlarından), Bazı Meşhur Masonlar, sayfa 26'da verilmiş. İlk olarak 1976'da basılmış, sonra 1996'da Süha Umur tarafından kontrol edilip, Mimar Sinan yayınları olarak basılmış Önsözün'de 1996'da Süha Umur bakın ne diyor; "Bu kitapçığı, Hayrullah ÖRS Büyük Üstatla birlikte, Macit ERBUDAK, Sahir ERMAN, Mukbil GÖKDOĞAN, Hayrullah ÖRS, Ziya UMUR Kardeşlerin hazırlamış olduğu Masonluk Üzerine adlı kitapçığa ek olarak 1976 yılında hazırladık. Yabancı memleketlerdeki masonlar için Lennhoffun Internationales Freimaurerlexikon'undan büyük ölçüde yararlandık. Türkiye'deki meşhur masonlar için yapılmış bir araştırma yoktu.

Bu isimleri o sıralarda yeni tanzim edilmekte olan Büyük Loca arşivinden ve başka belgelerden araştırdık. Belge ile tesbit edilemeyen fakat Mason oldukları bilinen kimseleri de dahil ettik."(Sayfa 4) Sonra katkıları için Osman Altınay biraderine teşekkür ediyor!

Son tümceye bakar mısınız? Belgesi yok ama kafamıza göre yazdık diyor. Bunu diyen YŞ'nın 33.° Başkanlarından Süha Umur.

- MS Yayınları, sayı 21, Ergun Aybars (Ergun Aybars bir Tarih Profesörüdür...)
- MS Dergi,132.sayı, 2004, Can Kapyalı, Sabahattin Arıç'a referansla"

(…)

Hür Masonlar ve Özgür Masonlar tarafında yaptığım araştırmalarda, Ziya Gökalp'in mason olduğuna dair hiçbir belge ve kanıt bulamadım. Özgür Masonların böyle bir savı yok zaten.

Hür Masonlar, İngiliz denetimine geçtikten sonra, tam da efendilerine uygun olarak yalanları artırırlar.

Ziya Gökalp'in kişiliği ve dünya görüşünü dikkate aldığımızda da mason olmasın olası değil. İttihat ve Terakki içinde masonluğa karşıt olanların öncüleri arasında başta Mustafa Kemal olmak üzere Türk kültür ve yazın dünyamızdan Ziya Gökalp, Ömer Seyfettin gibi çok önemli isimleri de yer almaktadır. O dönem yazılan "Vatan Yalnızca Vatan" isimli risaleyeyi değerlendiren Ali Birinci de bunu doğrular.174 Tarihin sayfalarında biraz karanlıkta kalmış bu risaliyeyi ortaya çıkardığı için Ali Birinci'ye sağ olsun diyorum. Bu sayede masonların bir yalanını daha doğrusu ile düzeltebiliyoruz.

Ali Birinci; 'Risâle hakkında ilk bilgileri Ali Canip Yöntem'e borçluyuz:

> *'İttihat ve Terakki Cemiyeti, Meşrutiyetten önceki faaliyetinde Mason kulüplerinden çok faydalanmıştı. O zaman ve sonra Masonluk şehirde pek yaygın bir halde idi. Öyle ki, arkadaşlar içinde Ziya'dan, Ömer'den, Benden başka Mason olmadık kimse kalmamıştı. Biz Masonluğun insaniyetperverlik süsü altındaki kozmopolit*

temayülüne muhaliftik. Genç Kalemler dergisinden başka on paralık broşürler de neşretmeyi düşünmüştük.

Onlardan biri olarak kaleme aldığımız 'Vatan! Yalnız Vatan' adlı broşür 'insanlık', 'beynelmileliyetçilik' zihniyetine ve bu arada 'masonluk'a şiddetle hücum ediyordu. İşte bu sırada Trablusgarp'a saldırdılar. Selânik'te en kuvvetli Mason locası İtalyan locasıydı. Bizim 'insanlık', 'beynelmileliyetçilik' fikirlerine hücum edişimizi müteakip, İtalyanların şehre ateş saçmaları, kasabaya girer girmez de masum halktan yakaladıklarını darağacına çekmeleri mason geçinen arkadaşlarımızı şaşırttı.

Ömer Seyfeddin büyük bir yeis ve ıstırap içinde (Primo)yu yazdı. Genç Kalemlerin 13. sayısında çıkan bu hikâye, millî duygularla dolu güzel bir eser olduğu kadar, 'beynelmileliyet' fikrine nasıl ve nereden darbe vurulursa daha amansız olacağını kestiren usta bir propagandacı muharrir mahsulü olduğunu gösteriyordu: Halbuki o zaman Ömer, henüz yirmi yedi yaşında idi. Onun kalemindeki sanatkâr füsunu, hikâyeyi kuru bir propaganda malı olmaktan koruyor, enfes bir edebî eser kıymeti veriyordu.' (4;"Hizb-i Cedid", Yakın Tarihimiz, Sayı 25, (16 Ağustos 1962) s.354. ' "

Fakirin kitabında çok daha fazlası var. Okumanızı öneririm.

Bir Türk için Ziya Gökalp 'e mason demek, Ziya Gökalp'e hakarettir. Ne yazık ki bu mason yalanını, Türk Dili ve Edebiyatı alanında Doktora yapmış bir akademisyen kapıyor ve taşıyor. Üzücü… Cehalet mi? Bilinçsizlik mi?

Yazar;

*"Bu nedenle, **nesnel bir bakış açısıyla yazılan çalışmada** olabildiğince az yorum yapılacak, çalışmanın temel çıkış noktası olan "bilgi verme" niyeti gözden uzak tutulmayacaktır. Ayrıca çalışmanın sadece elde edilen bilgilerin tasnif edilmesinden ibaret olduğu ve araştırmacının tarafsız bir pozisyonda olduğu unutulmamalıdır."*

Yazıda fakir nesnellik göremedi. Ayrıca tümce de düşük ve anlam bozukluğu var. "yazılan çalışma" !?

Yazar bilgi verme niyetiyle bu makaleyi yazmış. Açıkçası Türk Dili ve Edebiyatı öğretim üyesi/görevlisinden çok daha fazlasını beklenir. Bu kadar bilgiyi "yapay zekâ" da veriyor, hem de daha derinlikli olarak.

Masonluk üzerine olan bölüm, masonluk konusunda bilgi ve birikimi sıfır olan kişilerin, birkaç yazıdan rastlantısal birkaç parça alıp, masonluğu anlatması; hep söylediğim gibi görmeyen bir kişinin, dokunmadan, uzaktan fili tarif etmesine benziyor. Tutarsızlık, yanlışlık, mason ezberlerinin yinelenmesi ve saçmalıklar…

Mason Tarikatının, Ahilik ile benzeştirilmesi ise kabul edilebilecek, hoş görülebilecek bir konu değil; vahim bir saçmalıktır. Ayrıca Ahilik yalnızca İslami bir örgütlenme değil; Türr tarihinden damıtılıp gelmiş, elbette Müslümanlığı da benimsemiş bir yapıdır: bünyesinde kültürel, idari, siyasi, askeri, dini; kadın erkek birlikte Esnaf örgütlenmesidir.

Mason Tarikatının ise Orta Çağın duvarcı ustaları ile hiçbir ilişkisi yoktur.

Fakirin "Mason Tarikatı ve Emperyalizm" kitabında doğruları öğrenebilirsiniz.[2]

Mason Tarikatı örgütlenmesinde, Mavi Localar (1, 2, 3. Dereceler) Büyük Localar vardır ve her büyük locanın da kendi tüzükleri bulunur. Bununla birlikte, büyük localar bağlı oldukları mason ağı içinde, kurucu/ana büyük locanın koyduğu ilkelere göre çalışır. Geleneksel masonlukta İngiltere Birleşik Büyük Locası, Liberal masonlukta Fransa Büyük Doğusu.

Landmarklar konusu, masonların bile kendi aralarında çözmedikleri, ne olduğu, neleri içerdiği tam olarak bilinmeyen bir konudur. Masonların bile kendi aralarında ne olduğu, neleri içerdiğinin 1717 'den bu yana belirleyemediği landmarklar hakkında yazarın bilgi verme çabası, ne yazık ki komik kalıyor. Hele verdiği karşılaştırma listesinin hiçbir temeli yok.

Bu bölümde o kadar çok gerçek dışı, hayali söylenmiş vd. var ki.

Dr. Tahsin Yaprak, başlangıçta vurguladığım gibi Mason Tarikatı hakkında hiçbir bilgisi, görgüsü olmadığı için "muntazam – gayrı muntazam" günümüz Türkçesiyle masonlarında söylediği gibi "düzenli – düzensiz" meselesini hiç anlamamış, anlamsız şeyler yazmış. 1965 bölünmesi konusu da aynı biçimde.

Mason Tarikatı konusunda yukarıda belirttiğim kitap, okuyana çok şey anlatmaktadır. Sorusu olan bana ulaşabilir.

[2] (Taşdelen, Mason Tarikatı ve Emperyalizm, 2019)

B. MİMAR SİNAN DERGİSİNDE BAHSİ GEÇEN TÜRK EDEBİYATÇILAR bölümü

Yazının en az üçte biri geçti, henüz makale adının kapsamına gelebildik.

Bu bölümde yazar isimlerini verdiği kişiler hakkında, kendi birikimleri doğrultusunda hiçbir değerlendirme, yorum yapmıyor.

Şinasi

Yazıda referans gösterilen MS sayıları: 10, 15, 104, 122, 130

Gerçekte Şinasi 'nin geçtiği sayılar: 10, 15, 104, 122, 130, 134, 151, 155

Yazarın makalelerini referans olarak gösterdiği mason yazarlarının hiçbirisi belgeye dayalı yazan, mason belgelerinde çalışma yapmış kişiler değil. Hepsinin ortak özelliği mahalle kahvehanesinde söyleşir gibi yazıyor olmaları.

Yazarın aktardığı, masonların masonik alegori içerdiğini söyledikleri Şinasi şiiri, tipik Osmanlı dönemi bir şairin şiiridir ve hiçbir masonik simge vs. içerdiğini görmedim.

Yazarın atıf yaptığı yazılarda Şinasi, Ermenilerin kurduğu ve toplantılarını Ermenice yapan SER locasında mason yapıldığı söylenirken, yazarın göremediği Mimar Sinan dergisi (MS) 155. Sayısında, mason Ozan Arslan, Çınar Özen, Rumların kurduğu ve toplantılarını Rumca yapan Proodos locasında eriştirildiğini yazıyorlar.

Fakirin Osmanlı 'da Mason Locaları kitabında Şinasi hakkında bir söz edilmemekte.

Dr. Tahsin Yaprak, Şinasi 'nin mason olduğuna dair elde hiçbir belge olmadığı, kendisi de böyle bir belge görmediği halde tarihçi, araştırmacı olmayan masonların sözlerine inanıp, mason ilan ediyor!

Ziya Paşa

Yazıda referans gösterilen MS sayıları: 122, 130, 132, 137

Gerçekte Şinasi 'nin geçtiği sayılar: 5, 7, 9, 10, 28, 34, 38, 41, 50, 58, 61, 66, 69, 70, 77, 88, 96, 104, 113, 114, 117, 120, 121, 122, 123, 130, 132, 134, 135, 148, 149, 150, 151, 155, 157, 167

Tahsin Yaprak, V. Murat mason yapılmasında Ziya Paşanın etkin rolü olduğu palavrasını kolayca aktarıyor. Kaynak gösterdiği mason M. Y. Suner,[3] yazısında bu savı Ziya Paşanın torunun bir mektubuna dayandırıyor. Oysa hiçbir gerçek mason kaynağında V. Murat 'ın

[3] Murat Yılmaz Suner

eriştirilmesinde Ziya Paşanın rolü olduğunu yazmaz, söylemez. Dr. Tahsin Yaprak gene savrulup, bir dedikodudan öte niteliği olmayan bir yalanın peşine takılıyor.

V. Murat masonluğu ve arkasındaki siyasi ortamı öğrenmek için fakirin "***Osmanlı İmparatorluğu'nda V. Murat ve Mason Tarikatı***" [4]kitabında okunabilir.

Mason Türkolog Prof. Dr. Semih S. Tezcan tarafından yazılan "*İlk Türk Masonları ve V. Murat*" makalesini de öneririm.[5]

Yazar mason Can Kapyalı makalelerini çokça referans olarak gösteriyor. Mason Can Kapyalı söyledikleri çok ciddiye alınacak bir mason olduğunu düşünmüyorum. Fakirin, Osmanlı `da Mason tarikatı kitabında, mason Can Kapyalı için yazdıklarını okuyalım mı?

"Mimar Sinan Dergisinde, HKEMBL resmi görüşünü yansıtan yazılara izin verilir ve Can Kapyalı `nın Osmanlı masonluğu üzerine birçok yazısı çıkmış. Bazı alıntılar ile *yerli masonların* tarihsel gerçeklikleri nasıl çarpıttıklarının, bilgi eksikliklerini; alafranga ve Batının kötü taklidi "komprador Aydıncıklar" olduklarını göstermesi açısından ibretlik olarak ortaya koyacağım; bazılarında yorum yapacağım, bazılarını olduğu gibi bırakacağım.

Can Kapyalı tarihçi değil ve **Türkçe** düzeyine ya da düzeysizliğine dikkat!

> *"Özgürlük-Kardeşlik-Eşitlik ilkesi Avrupa'nın Batısından doğuyor ve oradan çevreye yayılıyor. Bu uygarlık tıpkı Masonlukta olduğu gibi diğer ülkelerle, o ülkelerin insanlarıyla bütünleşiyor ve evrensel bir anlam taşıyor."*[6]

Bunlar ilke değil, kavram. Bu kavramlar insanlığın uygarlık yolunda yürümeye başlamasıyla var olmuş kavramlardır. Doğduğu yerler de, Anadolu ve Mezopotamya uygarlıklarıdır. Eski Türk toplumlarını incelediğimiz zaman, toplumsal yapının, tam da söylenen bu kavramlar üzerinde oluştuğunu görebiliyoruz.

Bay mason Kapyalı, masonluğa tapınmakla meşgul olduğu için haberi yok.

> *"Osmanlı aydını Batı uygarlığını ve bu uygarlığın üstünlüğünü, ilk kez bu kitaptan okuyacak ve öğrenecektir."* [7]

"Batı uygarlığının üstünlüğünü"! Bu kadar mı aşağılık duygusu içinde olur kişi. Anıtkabir'e gidiyorsa eğer, hangi yüzle gidiyor?

---

[4] https://huroltasdelen.com/media/attachments/2025/06/13/v_muratvemasontarikati.pdf

[5] (Semih S. Tezcan, 1998)

[6] (Kapyalı, Osmanlı Masonları Üzerine ilk Anayasamızla ilgili bir tarihçe, 2003, s 130, s. 84)

[7] Age. s.86

"Özgürlük- Eşitlik-Kardeşlik ilkeleri halk içindir; insanlar içindir. Ancak halkın bir kamuoyu oluşturabilmesi, o halka bu yolda öncülük edecek insanların varlığına bağlıdır. İşte bu insanlar nasıl Batıda Masonlar olmuş ise, Osmanlıda da Masonlar olmuştur. Aydınlık Çağını yaşamayan Osmanlıya geç de olsa bu çağı, Masonlar yaşatmaya başlamıştır. (25,26) "Ama biraz abartmıyor musunuz? " diye sorar bazı hariciler," O zamanlar tüm bu çabayı hep Masonlar yapmış gibi gösteriyorsunuz? " "Evet !" diye karşılık veririz, Ve tabii masonik Nur dan henüz nasibini almamış bir hariciye " Elimizdeki her türlü kaynak, o zamanlar tüm bu çabanın içinde Masonların olduğunu kanıtlıyor." Şeklinde cevap vermekle yetiniriz."[8]

Halkı nasıl küçük görüyor ve masonluğa tapınıyor. Yalan, çarpıtma; hastalıklı bir tutuma dönüşmüş.

"Paul Régla Kardeş, Paris Union et Vertu Locası'ndaki konuşmasında, adaletsizliğin V. Murat'a yapılan haksızlıkla başladığını ifade eder. Hak kutsallığına güvenen ve bu yolda mücadele veren Masonların, bu konuda bir ilki daha başlatarak, Osmanlı Liberal Komitesi tarafından İnsan Hakları Birliğine yollanan başvurudan söz eder. Bu başvuru Sultan V. Murat'ın ölümünden üç yıl önce yapılmıştır. " [9]

Kardeş diye ifade ettiği bu alçak, o dönemin Fransız masonları tarafından bile kınanmış, eleştirilmiştir. Bu bilgi de, kendisinin çevirdiğini söylediği kitapta verilmekte. Çevirirken anlamamış korkarım. Okumadan mı çevirdi acaba!

Görsel 1 Soldan 2. Ahmet Şenkut, soldan 4. Can Kapyalı

"Ama şimdi biz V. Murat'ın ölümünden sonra Masonlara karşı aniden tavır değiştiren ve verdiği sözlerden dönerek, Osmanlıda yaşanmamış bir baskı rejimini

[8] Age. s.92

[9] Age. s.104

devreye sokan Sultan Sultan Abdülhamid'in, sonu hazırlayan o karanlık dönemine gelelim. Önce şunu belirtmek gerekiyor: II. Sultan Abdülhamid'in tahta çıkmasından önce Osmanlı İmparatorluğu içinde sayıları gittikçe çoğalan Localar vardır ve bütün bu Localar yabancı obediyanslara bağlıdır."[10]

V. Murat'ın tahttan indirilişi 1876, ölümü 1904. Yani tahttan indikten sonra tam 30 yıl yaşamış. Sultan Abdülhamid'in tahta çıkışı 1876, indirilişi 1908. Başka söze gerek var mı?

"Nüfusun çoğunu oluşturan Museviler ve dönme olarak adlandırılan Musevi kökenli Müslümanlar Osmanlı ölçülerine göre çok ileri bir bilinç ve ekonomik düzey içindedirler. Bir burjuva sınıfının var olduğu hemen fark edilmekte ve bu sınıfın toplumsal yükselişe ve çağdaş yeniliklere ulaşmadaki kararlılığı derhal fark edilmektedir."[11]

Mason Can Kapyalı, Hür Masonların dergisinde, Yahudileri ve Sabetaycıların - Dönmeleri överken, **Türkleri** ve **Müslümanları** aşağılıyor. Ben de uyanan, mide bulantısını çok aştı…

"Köprülü Hükümet Konağının önü insan seline dönüşmüştür. Müslüman, Hıristiyan Cemaat temsilcileri, ahali ve asker Hükümet Konağı'nın çevresinde halkalanmıştır. İslâm hocaları, Hıristiyan papazları, Musevi din adamları, Ermeniler ve diğerleri ellerinde hürriyet amblemleri taşıyan bayraklarla ordaydılar. Halk coşkuyla bağırmaktadır: " Yaşasın vatan ! Yaşasın millet! ""[12]

Bu sayılan bir birinden farklı etnik ve dini grupların kişileri, Osmanlının çatır çatır parçalandığı bir dönemde; hepsi aynı vatan ve aynı millet için "yaşasın" diye bağırıyorlar, öyle mi?

İnsaf… Bunu yazarken hiç mi izan duymaz kişi?

"Ancak Osmanlıya hep dert olan o gerici ve yobaz kesim, bu kez de ortaya çıkarak ileriye dönük umutların üzerine gölge düşürecek ve hiç kuşkusuzdur ki gelecekte yaşanması hiçbir zaman arzu edilmeyen olayların nifak tohumunu atacaktır." [13]

Sabetaycı mason Can Kapyalı, ne tarihçi, ne siyaset uzmanıdır. En son bitirdiği okul; *Saint Benoît Fransız Lisesi.* İşte yerli masonluğun dergisinde ibretlik bir demet…

Bunlara "milli" demek, gerçek milli olana hakarettir."[14]

---

[10] Age. s.68

[11] Age. s.76

[12] Age. s.85

[13] Age. s.85

Tahsin Yaprak tarafından makalesinde baş kaynaklardan gösterilen mason Can Kapyalı bu işte.

Ziya Paşa'nın adında ve içinde mason simgesi olduğu savlanan şiirde hiçbir mason simgesi, alegorisi yok. Yazar sürekli atıf yaptığı masonlar için "Üstat Mason" derecesini övgü olarak söylüyor, fakir de mason derneği üyesiyken uzun yıllardır "Üstat Mason" derecesindeydi!

Yazar bu şiiri paylaştıktan sonra;

> *"Bu şiirin 'masonik' olarak nitelendirilmesinin sebebi, Şinasi başlığında da ifade edildiği gibi mason olmayanların anlamayacağı bazı şifreler yok ise, daha iyi bir insan olmak için nasıl bir bakış açısına sahip olmak, nasıl davranmak, neler yapmak gerektiğiyle ilgili "etik" tavsiyeler içermesinden dolayı olmalıdır. Çünkü masonların kendi metinlerinde, bu tür konularda etik bir duruşu tavsiye ettikleri görülmektedir.*

İfade bozukluğu içinde bu tümceden bir şey anlayan var mı?

Benim tek anladığım Dr. Tahsin Yaprak, açıkça mason öğretisini övüyor olduğu. Kendisi farkında mıydı?

Namık Kemal

Yazıda referans gösterilen MS sayıları: 6-7 sayı incelenmiş yalnızca

Gerçekte Şinasi 'nin geçtiği sayılar: Neredeyse tüm sayılarda adından söz edilir.

Türk Dili ve Edebiyatı; öğretmeni, alanında Doktora yapmış akademisyeni Namık Kemal hakkında masonların söylediklerini anlatabiliyor ancak. Oysa tam da uzmanlık alanı olarak, Namık Kemal 'den söz etmesini, şiirlerinde mason öğretisi aramasını beklerdik.

Fakir Namık Kemal hakkında ne yazmış bakalım?

"Namık Kemal Osmanlıcıdır, Türkçü ya da Türk milliyetçisi değil. Mason Namık Kemal, hiçbir zaman bir Türk devleti kurmayı düşlemedi, böyle bir amacı olmadı. Mason dostları ile birlikte, emperyalizmin hizmetinde, Tanzimat, V. Murat projelerinin destekçisiydi.

Namık Kemal vatanseverdi… Üzerinde Osmanlı tebaasının, Ermenilerin, Rumların, Yahudilerin, Levantenlerin ve Türklerin birlikte yaşadığı bir vatan hayal etti.

Şairliğine gelince, coşkulu, tutkulu bir şairdir. Hepsi bu…

---

[14] A.g.e. 204-206

Mason Eralp Polat yazısından hareketle mason dergilerinde yayınlanmış bazı Namık kemal yazılarından da bölümler aktarılacak ve irdelenecektir. Masonların yazdıkları yazılarda uzun uzadıya Namık Kemal 'in yaşamı, döneme dair tarihi süreçler vb. aktarımları bu irdelememize dahil etmeyeceğiz. Burada tek konu Bektaşi - mason Namık Kemal 'in siyasi ve edebi kimliğine masonların yaklaşımları ile Bilim İnsanı ve entelektüellerimizin bakış açılarını paylaşmaktır."

Fakirin "***Mason Dergileri***" kitabında Namık Kemal tüm yönleri ile ele alınmıştır. Öneririm.[15]

Ahmet Mithat Efendi

Yazıda referans gösterilen MS sayıları: 6 ve 130!

Gerçekte A. Mithat efendi geçtiği sayılar: 4, 6, 20, 26, 34, 39, 41, 71, 82, 113, 114, 130

Uzun alıntı yaptığı kişi mason Can Kapyalı, başka yok.

Tahsin Yaprak, Ahmet Mithat masondur nasıl diyebildin?

Ahmet Vefik Paşa

Yazıda referans gösterilen MS sayıları: 10 ve Can Kapyalı iki yazısı!

Gerçekte A. Vefik Paşa geçtiği sayılar:

Fakir makale ve kitaplarında Ahmet Vefik Paşanın mason olduğuna dair bir kayıt bulamamış ve söz etmemiş.

Ahmet Rasim

Yazıda referans gösterilen MS sayıları: 26

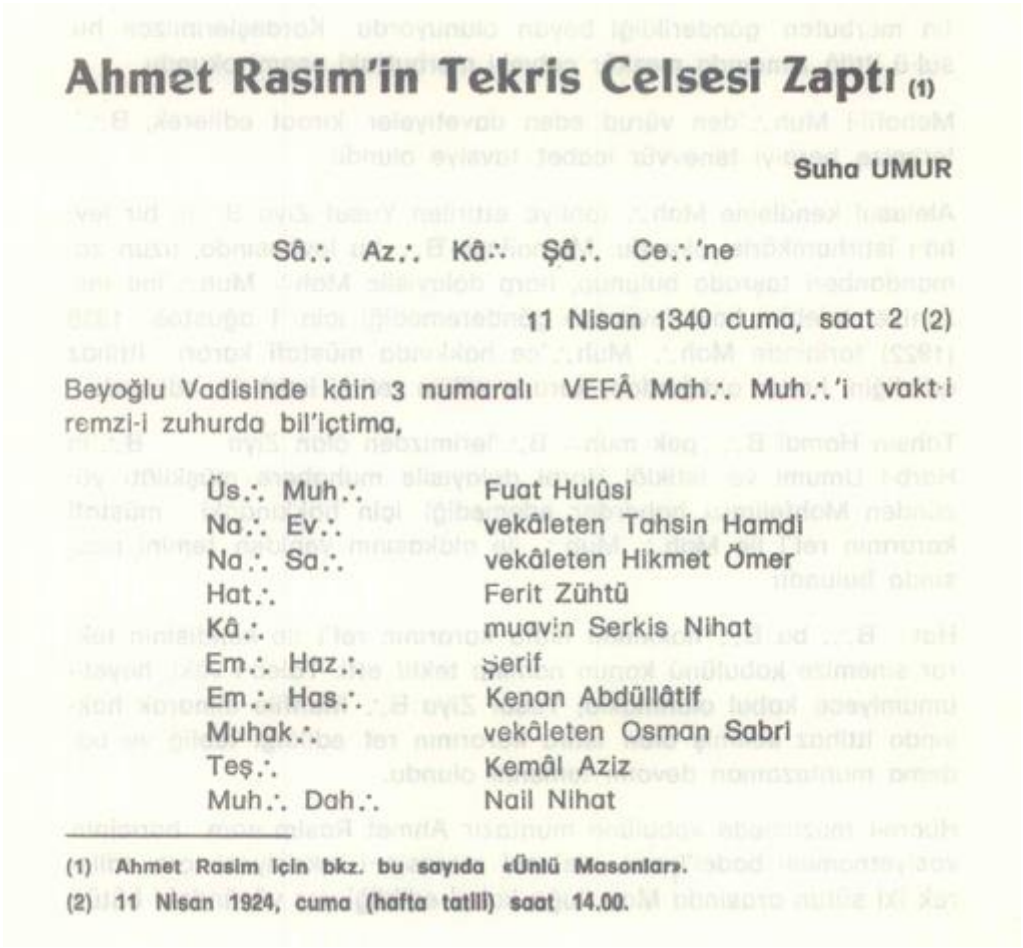
Gerçekte A. Rasim geçtiği sayılar: 6, 26, 28, 29, 73, 74, 84, 114, 132, 135, 145, 153, 161, 162, 179

Yazar;

> *"Ahmet Rasim'i, yazının konusu açısından, şimdiye kadar ele alınan edebiyatçılardan ayıran en önemli fark, kendisinin 11 Nisan 1924 Cuma günü yapılan tekris (masonluğa kabul ediliş) töreni zabıtlarının yazılı olarak dergide yayınlanmasıdır. (Umur, 1977, s. 73-76) Yine derginin aynı sayısında "Ünlü Masonlar" bölümünde de kendisine yer verilmiştir."*

[15] (Taşdelen, Mason Dergileri, 2024, s. 62-83)

Yazarın atıf yaptığı eriştirme (tekris) tutanağını, kaynağından tıpkıbasım olarak aşağıda veriyorum:



Ahmet Rasim'in Tekris Celsesi Zaptı (1)

Suha UMUR

Sâ.·. Az.·. Kâ.·. Şâ.·. Ce.·.'ne

11 Nisan 1340 cuma, saat 2 (2)

Beyoğlu Vadisinde kâin 3 numaralı VEFÂ Mah.·. Muh.·.'i vakt-i remzi-i zuhurda bil'içtima,

Üs.·. Muh.·.	Fuat Hulûsi
Na.·. Ev.·.	vekâleten Tahsin Hamdi
Na.·. Sa.·.	vekâleten Hikmet Ömer
Hat.·.	Ferit Zühtü
Kâ.·.	muavin Serkis Nihat
Em.·. Haz.·.	Şerif
Em.·. Has.·.	Kenan Abdüllâtif
Muhak.·.	vekâleten Osman Sabri
Teş.·.	Kemâl Aziz
Muh.·. Dah.·.	Nail Nihat

(1) Ahmet Rasim için bkz. bu sayıda «Ünlü Masonlar».

(2) 11 Nisan 1924, cuma (hafta tatili) saat 14.00.

B.·.'ler vazifelerine ait makamlarında bulundukları ve aza-yı âmile sütunlarda ahz-ı mevkî ettikleri halde, Sâ.·. Az.·. Kâ.·. Şâ.·. Ce.·.'ne ve Türkiye Meş.·. Âzamı himayesine müsteniden merasim-i mahsusa ile birinci derecede mesaiye başlandı.

Suha Umur 'un eriştirme/tekris tutanağı diye verdiği doküman aslında toplantı tutanağı (tersimat der masonlar), Latin Alfabesi ile Türkçe. Oysa 1924 yılında Türkiye 'de masonların resmi dili Fransızcadır. Bu nedenle bu sözde tutanağın o dönem yazılmış olması mümkün değil. Hadi diyelim Türkçe yazdılar, ama Harf Devrimi 1928 yılında yapıldı, ve o tarihte Arap Alfabesi kullanılıyordu. Gene paylaşılan metnin aslı olması mümkün değil. Ayrıca Suha Umur hiçbir zaman belgelikte (arşiv) çalışmış bir araştırmacı değil.

Bazı masonlar bu tür hileli sahte yazıları belge diye sunmayı çok severler. Suha Umur da sonradan yazılmış yazıları, tutanak diye pazarlamış.

Bu yalanlara özellikle çaylak ya da fazla okumayı sevmeyen masonlar inandığı gibi, Tahsin Yaprak gibi masonluk hakkında bilgisi olmayanlar da kolayca inanırlar. İnanırlar ancak, Türk Dili ve Edebiyatı akademisyenin, yukarıdaki Arap Harfi / Latin Harf meselesinden ötürü uyanması gerekmez mi? Uyanmamış!

Mehmet Emin Yurdakul

Yazıda referans gösterilen MS sayıları: 4, 24, 135

Gerçekte A. Rasim geçtiği sayılar: 4, 20, 24, 114, 126, 127, 135, 146.

Tahsin Yaprak 'ın doğru olarak makalesine aktardığı "masalın" atıf yapan Ergin Koparan belge, kaynak göstermeden yazmış. Oysa Ergin Koparan belgelikte çalışan ve kaynak bulduğu an yazan bir masondur. Buradaki yazılanlar uydurulmuş.

Mehmet Emin Yurdakul masondur.

Rıza Tevfik

Rıza Tevfik masondur.

Hüseyin Cahit

Yazıda referans gösterilen MS sayıları: 104, 122, 130, 134

Gerçekte A. Rasim geçtiği sayılar: 45, 104, 122, 130, 134.

Hüseyin Cahit masondur.

Fakir, "***Türkiye 'de Mason Tarikatı, 1923 – 1935"***[16] kitabında şöyle demekte;

"Kılıç Ali anıların da ayrıntıları ile anlatılır; Mustafa Kemal'i yok edip, devleti ele geçirme hedefi güden ekipte, Cavit beyin güdümünde önde lider Rauf bey, eski İzmir Valisi Rahmi, İsmail Canbolat, Nail, Nazım, Hüseyin Cahit... Hepsi de mason..." [17]

Atatürk 'e başarısız suikast girişiminden sonra Hüseyin Cahit, Yozgat 'a sürülmüştür.

[16] (Taşdelen, Hürol)

[17] (Taşdelen, Hürol, s. 279)

Ziya Gökalp

Tahsin Yaprak yazısında mason edebiyatçıları işleyeceğini söylemişti. Bu başlık ve yazının akışı Tahsin Yaprak 'ın Ziya Gökalp hakkında mason olduğu fikriyle yazısına aktardığını önce belirleyelim.

Şimdi gerçeğe bakalım. Ziya Gökalp hiçbir zaman mason olmadı. Masonların ortaya koyabildikleri hiçbir belge yok. Ancak, Batı emperyalizminin uzantısı oldukları gerçeğini gizleyebilmek, "biz milliyiz" yalanını kanıtlayabilmek için, Türklüğün önemli isimlerini mason yapmaya, öyle tanıtmaya her zaman çabalarlar.

Bir Türkçü, vatansever, milliyetçi için "*Ziya Gökalp masondur*" demek, Ziya Gökalp'e büyük hakarettir.

Aslında bu bölümde aktardığı bir alıntıda, Ali Canip, Ziya Gökalp ve Ömer Seyfettin 'in mason olmadıklarını söylüyor. Yazar, makalesinde aktardığı yazının bilincinde mi acaba?

> *"Ali Canip ise Ziya Gökalp'in masonluğuyla ilgili şunları söylemiştir: "İttihat ve Terakki Cemiyeti, Meşrutiyetten önceki faaliyetinde Mason kulüplerinden çok faydalanmıştı. O zaman ve sonra masonluk şehirde pek yaygın bir halde idi. Öyle ki arkadaşlar içinde Ziya'dan, Ömer'den, benden başka mason olmadık kimse kalmamıştı. Biz, masonluğun insaniyetperverlik süsü altındaki kozmopolit temayülüne muhaliftik. Genç Kalemler dergisinden başka on paralık broşürler de neşretmeyi düşünmüştük. Onlardan biri olarak kaleme aldığımız 'Vatan, yalnız vatan' adlı broşür 'insanlık', 'beynelmileliyetçilik' zihniyetine ve bu arada 'masonluk'a şiddetle hücum ediyordu." (Akt. Sümer, 2015, s. 166).* "

Birazdan daha açık anlaşılacak; bence farkında değil.

Fakir, "***Atatürk, Türkçüler ve Mason Yalanları***" kitabında Ziya Gökalp için sayfalar dolusu yazmış;

"İttihad ve Terakki'nin tüm üyelerini mason saymak, bir mason saçmalığıdır. Bunu saptadıktan sonra, Ziya Gökalp'in durumuna bakalım. 1923'den başlayarak yayınlanan mason dergilerinde Ziya Gökalp hakkında birçok yazı yayınlanır ama hiçbirinde mason olduğu yazılmadı ve hiçbir mason da mason olduğunu söylemedi. Ziya Gökalp'in mason olduğu savı, masonlukta bölünme, yani büyük grubun İngiliz masonluğu denetimine girmesinden birkaç yıl sonra 1969'da, HKEMBL dergilerinde söylenmeye başlar. (…)

Ziya Gökalp'in mason olduğu yalanını yazan yazıların listesini aşağıda veriyorum. Hiçbir yazıda eriştirildiği yani mason olduğu tarih, locası, üyelik numara ve geçmişten bir kayıt, belge yok. Bu yazıları yazan, konuşan masonlardan, Mason başılar başta olmak üzere, hiç biri neden merak edip arşivlerde aramaz Gökalp 'in kaydını. Ziya Gökalp'in mason olmadığını biliyorlar da, çarpıtarak bu büyük Türkçünün mason olduğunu söyleyip,

arkasından kendi ellerini yıkamaya çalışıyorlar? Bence İkincisi. Söz ettiğim yazılara bakalım:

Mimar Sinan Dergisi ve Yayınları

MS Dergi, 7. sayı, 1969, Sabahattin Arıç; Tanınmış Büyük Masonlar serisinde Ziya Gökalp'i anlatırken.

MS Yayınları, sayı 19, Hayrullah Örs ve Süha Umur, Bazı Meşhur Masonlar, sayfa 26'da verilmiş. İlk olarak 1976'da basılmış, sonra 1996'da Süha Umur tarafından kontrol edilip, Mimar Sinan yayınları olarak basılmış. Önsözün'de 1996'da Süha Umur bakın ne diyor;

> *"Bu kitapçığı, Hayrullah ÖRS Büyük Üstatla birlikte, Macit ERBUDAK, Sahir ERMAN, Mukbil GÖKDOĞAN, Hayrullah ÖRS, Ziya UMUR Kardeşlerin hazırlamış olduğu Masonluk Üzerine adlı kitapçığa ek olarak 1976 yılında hazırladık. Yabancı memleketlerdeki masonlar için Lennhoffun Internationales Freimaurerlexikon 'undan büyük ölçüde yararlandık. Türkiye'deki meşhur masonlar için yapılmış bir araştırma yoktu.*
>
> *Bu isimleri o sıralarda yeni tanzim edilmekte olan Büyük Loca arşivinden ve başka belgelerden araştırdık. Belge ile tespit edilemeyen fakat Mason oldukları bilinen kimseleri de dahil ettik."(Sayfa 4)*

Sonra katkıları için Osman Altınay biraderine teşekkür ediyor!

Son tümceye bakar mısınız? Belgesi yok ama kafamıza göre yazdık diyor. Bunu diyen EKSR Yüksek Şûranın başı, 33.° Süha Umur.

MS Yayınları, sayı 21, Ergun Aybars (Ergun Aybars bir Tarih Profesörüdür...)

MS Dergi, 132.sayı, 2004, Can Kapyalı, Sabahattin Arıç'a referansla

Hür Masonlar ve Özgür Masonlar tarafında yaptığım araştırmalarda, Ziya Gökalp'in mason olduğuna dair hiçbir belge ve kanıt bulamadım. Özgür Masonların böyle bir savı yok.

Hür Masonlar, İngiliz sistemine ve Amerika denetimine geçtikten sonra, tam da efendilerine uygun olarak yalanları artırırlar.

Ziya Gökalp'in kişiliği ve dünya görüşünü dikkate aldığımızda da mason olmasın olası değil. İttihat ve Terakki içinde masonluğa karşıt olanların öncüleri arasında başta Mustafa Kemal olmak üzere Türk kültür ve yazın dünyamızdan Ziya Gökalp, Ömer Seyfettin gibi çok önemli isimleri de yer almaktadır. O dönem yazılan "Vatan Yalnızca Vatan" isimli risaleyeyi değerlendiren Ali Birinci de bunu doğrular.[18]

[18] (Birinci, 1989)

Tarihin sayfalarında biraz karanlıkta kalmış bu risaliyeyi ortaya çıkardığı için Ali Birinci 'ye sağ olsun diyorum. Bu sayede masonların bir yalanını daha doğrusu ile düzeltebiliyoruz.

Ali Birinci; "Risâle hakkında ilk bilgileri Ali Canip Yöntem 'e borçluyuz:

> *"İttihat ve Terakki Cemiyeti, Meşrutiyetten önceki faaliyetinde Mason kulüplerinden çok faydalanmıştı. O zaman ve sonra Masonluk şehirde pek yaygın bir halde idi. Öyle ki, arkadaşlar içinde Ziya'dan, Ömer'den, Benden başka Mason olmadık kimse kalmamıştı. Biz Masonluğun insaniyetperverlik süsü altındaki kozmopolit temayülüne muhaliftik. Genç Kalemler dergisinden başka on paralık broşürler de neşretmeyi düşünmüştük.*
>
> *Onlardan biri olarak kaleme aldığımız 'Vatan! Yalnız Vatan' adlı broşür 'insanlık', 'beynelmileliyetçilik' zihniyetine ve bu arada 'masonluk'a şiddetle hücum ediyordu. İşte bu sırada Trablus- garp'a saldırdılar. Selânik'te en kuvvetli Mason locası İtalyan locasıydı. Bizim 'insanlık', 'beynelmileliyetçilik' fikirlerine hücum edişimizi müteakip, İtalyanların şehre ateş saçmaları, kasabaya girer girmez de masum halktan yakaladıklarını darağacına çekmeleri mason geçinen arkadaşlarımızı şaşırttı.*
>
> *Ömer Seyfeddin büyük bir yeis ve ıstırap içinde (Primo)yu yazdı. Genç Kalemlerin 13. sayısında çıkan bu hikâye, millî duygularla dolu güzel bir eser olduğu kadar, 'beynelmileliyet' fikrine nasıl ve nereden darbe vurulursa daha amansız olacağını kestiren usta bir propagandacı muharrir mahsulü olduğunu gösteriyordu: Halbuki o zaman Ömer, henüz yirmi yedi yaşında idi. Onun kalemindeki sanatkâr füsunu, hikâyeyi kuru bir propaganda malı olmaktan koruyor, enfes bir edebî eser kıymeti veriyordu.' (4;"Hizb-i Cedid", Yakın Tarihimiz, Sayı 25, (16 Ağustos 1962) s.354. "*[19]

Atatürk, Türkçüler ve Mason Yalanları kitabından;

Sonuç olarak

Ziya Gökalp'in yaşadığı dönem de, İttihat ve Terakki üyelerinin üye olduğu Selânik de Risorta ve Selânik ile İstanbul da locaların üye listeleri İtalyan ve Fransa mason merkezlerinin arşivlerinde yapılan araştırmalarla ortaya çıkarılmış, İtalyan ve Fransız araştırmacılar tarafından listeler ve kimilerinin de kayıt çizelgesi içinden özel bölümleri kitaplar olarak yayımlanmıştır.

Bu listelerde Ziya Gökalp adı bulunmamaktadır.

[19] (Birinci, 1989)

Türkiye Cumhuriyeti kurulduktan sonra, var olan locaların üye listeleri, Özgür Masonlar arşivlerinde durmakta. Özgür Masonlar (ÖMBL), Ziya Gökalp'in mason olduğuna dair bir sav ileri sürmediler, sürmüyorlar ve arşivlerinden ortaya koydukları belge de yok.

Hür Masonlar (HKEMBL) da Türkiye döneminde var olan locaların üye listeleri ellerindedir ve onlar da ortaya bir kayıt, belge koyamadılar.

Tarih ve Toplum Bilim insanları, döneme dair bir çok araştırma yaptılar ve kitaplar yazdılar. Kitaplarında mason olan önde gelen kişilerin isimlerini de verdiler, belgeleriyle birlikte. Hiçbir yansız ve bilim insanı çalışmasında Ziya Gökalp'in mason olduğu bilgisi yoktur.

Ziya Gökalp'in ailesini temsilen, kardeşinin torunu, bölümdaşım, meslekdaşım; değerli araştırmacı ve dirayetli toplum savaşımcısı Dicle Eroğul da, Ziya Gökalp'in mason olmadığını aile belleği ve anılarına dayanarak açık olarak belirtmekte.

Ziya Gökalp'in mason olduğunu masonlar ilk kez, 1969 da Sabahattin Arıç tarafından ortaya belge, kanıt ortaya koymadan uydurduğu yazı sonrası söylemeye başlarlar. Bütün atıf bu yazıyadır. Mahalle dedikodusu bile olamayacak düzeysizlik içinde bir iftiraya dayanırlar."

"Atatürk, Türkçüler ve Mason Yalanları" kitabında Ziya Gökalp konusu çok kapsamlı olarak anlatılmakta.

Ziya Gökalp Türkçüdür, asla mason olmamıştır.

Akademi dünyamız içinde, Ziya Gökalp 'i mason olarak gösteren tek akademisyen Tahsin Yaprak bu yazdıklarımı okuyunca utanmış, üzülmüş müdür?

Diğer Edebiyatçılar

Tahsin Yaprak, bu bölümde birçok değerli edebiyatçımızın adını masonların sözlerine "inanarak" mason olarak ilan etmekte. Hiçbirisinin masonluğuna dair ortada bir belge YOK!

Yazar;

> *"Örneğin 38. sayıda yer alan "Masonik Şiirler" (Kaplancalı, 1980, s. 37-50) başlıklı yazıda, çoğunlukla Mason olan sanatçıların (Rıza Tevfik, Namık Kemal, Ziya Paşa vd.) şiirleri örnek olarak kullanılmışsa da Tevfik Fikret'in şiiri bu yazıda geçmesine rağmen, açıkça Tevfik Fikret'in mason olduğu zikredilmediği için kendisiyle ilgili kesin bir hüküm verilememiştir. Benzer durum, "Masonik Şiirler II" (Kaplancalı, 1981, s. 49-54) başlıklı yazıda Ziya Osman Saba'nın bir şiirinin örnek olmasında da geçerlidir."*

Derken, bence Türkiye 'de mason tarikatı hakkında birikiminin boyutunu (bilgisizliğini mi demeli) aşarak, kimin mason kimin olmadığı hakkında "kanaat oluşturabildiğini" söylemekte. Pes doğrusu.

Ne yazık ki, masonların bile söylemediği, Tevfik Fikret 'in mason olup, olmadığı hakkında kesin hüküm verememiş. Hadi ya… Tevfik Fikret 'i mason olma konusunda "belirsiz" ifade etmek için söylenecek tek söz var. Bektaşilerin çokça kullandığı; "edep yahu". Tevfik Fikret asla mason olmadı. Bunu söyleyemeyen ne şiirden anlıyordur ne de Tevfik Fikret hakkında kırıntı düzeyinde bile bilgisi yoktur. Masonluğu zerrece bilmediğini zaten söylemeye gerek yok.

Tahsin Yaprak hızını alamamış baştan aşağı masonluk konusunda derin cehaleti üstüne, tarih bilmez, hezeyanların aktarıldığı Fatma Gül Savran tezindeki saçmalıkları fütursuzca yazısına aktarmış;

> *"Ancak, Tanzimat'tan Cumhuriyet'in İlk Yıllarına Masonluk Öğretisinin Toplum Düzenini Algılaması başlıklı yayımlanmamış yüksek lisans tezinin sonunda (Savran, 2016, s. 275-279) mason olduğu iddia edilen kişilerin ve bunu iddia eden kişilerin listelendiği tablolarda, yukarıda adı geçen bütün sanatçılarımıza ilaveten Münif Paşa, Teodor Kasap, İsmail Gaspıralı, Abdulhak Hamit, Cemaleddin Afgani, Tevfik Fikret, Abdulhak Hamit ve Ömer Seyfettin'in de adlarının geçtiğini eklemeliyiz."*

Listeye bakar mısınız, Türkçü, birçok yazısında masonluğa düşmanlığını açıkça yazmış Ömer Seyfettin bile mason listesinde.

Tahsin Yaprak alıntı yaptığı Ali Birinci 'nin yazısında neler yazdığını anlamamış demiştim. Orada yazılanları anlasaydı, Ömer Seyfettin 'de içinde mason listesi zırvasını buraya aktarmazdı.

Ömer Seyfettin yazılarında masonluk için söyledikleri, "Atatürk, Türkçüler ve Mason Yalanları" kitabında kaynaklarıyla elbette, sayfalar dolusu aktarıldı.

Yazar Sonuç bölümü yazmış. Üzerine konuşmaya bile gerek yok.

Fakirin sonuç bölümünü sual ederseniz;

Masonluğu hiç bilmiyorsunuz, büyük olasılıkla bir mason tarafından yönlendirildiniz, Mason Tarikatı üzerine yazmaya kalkıştınız, hepsi tamam da, Türk Ulusunun değerli düşünürleri, yazarları, şairleri için "mason yaftası" yapıştırırken biraz araştırın. Üstelik akademik bir ortamda görev yapıyorsanız… Kişiliğe saldırıdır, kişilik kirletmesidir.

İnsaf yahu, edep yahu…

BEN SANA MECBURUM ŞİİRİNİN FONETİK–SEMANTİK İLİŞKİSİ BAKIMINDAN İNCELENMESİ

Dr. Tahsin Yaprak ismi ile akademimizde "Mason" üzerine yapılan Tez ve Makalelerin değerlendirme ve eleştirilerini yaptığım süreçte, yukarıdaki makalesi ile karşılaştım.

Fakir, Araştırmacı Yazar olarak, elbette yazarın başka yazılarını, çalışmalarını da incelemektedir. İnceleme sırasında, yazarın Attilâ İlhan Ustamın "Ben Sana Mecburum" şiiri üzerine inceleme yazısına rast geldim ve merakla yazıyı okudum.

Yazıyı okuduktan sonra, şiir hakkında söylenenler için dehşete kapıldım, üzüldüm ve kızdım.

Neden mi?

Öncelikle Attilâ İlhan adı, Attilâ İlhan yazılır, Attila İlhan değil. Yazar, makalesi içinde sürekli adı yanlış yazıyor. Usta adı konusunda çok hassastı ve yanlış yazılmasına da çok kızardı. Attilâ İlhan 'ın adının yazılı olduğu her yerde, kitapları, makaleleri, söyleşileri vd. adı hep böyle yazılır.

Doktor unvanlı, Türk Dili ve Edebiyatı öğretim üyesi/görevlisi olan bir kişi şiirini incelemeye kalktığı şairin kitaplarını dikkatle okumuş olsa, öyle yapmış olması gerekir, bu duyarsızlığı göstermezdi.

Ustam Attilâ İlhan Ankara 'da yaşadığı yıllarda düzenli olarak görüşür, şiir çalışmalarımı kendisine gösterir, yönlendirmelerinden sevinç duyarak yazmaya devam ederdim. 17 yaşımda Küçük Balık şiirimi, "*tamam bu şiir olmuş, Ali Beye (Püsküllüoğlu) götür, Yusufçuk 'ta basılabilir"* dediğinde havalara uçmuştum. Fakir Attilâ İlhan 'ın Çırağı olma onuruna erişmiş, bunun için kendisini çok şanslı sayar.

Attilâ İlhan 'ın "Elde Var Hüzün" şiir kitabının arkasında Meraklısına Notlar kısmında paylaştığı bir yazısında da fakirden, "Delikanlı Toplumcu Ozan" diye söz eder. Fakir, Attilâ İlhan ile anılarını, şiirleri üzerine yazdığı incelemelerini, elinde, belleğinde ne varsa sitesinde yayınladı, meraklısı okuyabilir:

https://www.huroltasdelen.com/index.php/yazin-tarih/attila-ilhan

Bu nedenle Attilâ İlhan şiiri üzerine yazılmış makale beni çok ilgilendirir ve yanlışları da açıkça yazılır.

MAKALE BİLGİLERİ

Yazar Akademisyen:	Dr. Tahsin Yaprak
Akademik Kurum:	Adıyaman Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü
Makale Adı:	Ben Sana Mecburum Şiirinin Fonetik–Semantik İlişkisi Bakımından İncelenmesi
Yayın:	KORKUT ATA TÜRKİYAT ARAŞTIRMALARI DERGİSİ Uluslararası Türk Dili ve Edebiyatı Araştırmaları Dergisi
Tarih / Sayı:	Haziran 2023, sayı 207-216
Yazı Dili:	Türkçe
Yazıya Erişim:	

KORKUT ATA TÜRKİYAT ARAŞTIRMALARI DERGİSİ
Uluslararası Türk Dili ve Edebiyatı Araştırmaları Dergisi
The Journal of International Turkish Language & Literature Research

Sayı/*Issue* 11 (**Haziran**/*June* 2023), s. 207-216.
Geliş Tarihi-*Received*: 31.05.2023
Kabul Tarihi-*Accepted*: 21.06.2023
Araştırma Makalesi-*Research Article*
ISSN: 2687-5675
DOI: 10.51531/korkutataturkiyat.1307638

Ben Sana Mecburum Şiirinin Fonetik–Semantik İlişkisi Bakımından İncelenmesi

Analyzing the Poem "Ben Sana Mecburum" in Terms of Phonetic – Semantic Relationship

Tahsin YAPRAK*

MAKALE ELEŞTİRİSİ

Yazarın Giriş bölümünde yazdıklarına katılmıyorum. Bir edebiyat yapıtının nasıl değerlendirilebileceği vd. yazdıklarının hiçbirine.

Şiir konusunda yaslanmaya çalıştığı yöntemi de anlamsız ve şiire uygulanabilir bulmuyorum. Bunu hem gençliğinde büyük bir ustadan el almış, genç şair Hürol 'un birikimlerine, sonrasında şiir yazmayı bırakmakla birlikte edebiyattan hiç kopmamış bir okur ve yazarlığıma hem de 40 yıldan fazla Elektrik – Elektronik Yüksek Mühendisi olarak deneyimlerime güvenerek.

Bu bölümde söylenenler beni çok da ilgilendirmiyor.

Tahsin Yaprak 'ın bu yazısının tümü ile ilişik olarak ayrıntılı yazmak niyetinde değilim. Bazı örnekler aktarıp, düşüncelerimi söyleyeceğim.

Yazar incelemesine şöyle başlıyor;

> *"Şiir, öncelikle isminden de anlaşılacağı üzere, koşulsuz bir aşkı değil; bir "mecburiyeti" ifade etmesi bakımından okunabilir."*

Bir kişi, bir şiir üzerine konuşurken, "*şöyle okunabilir, bu anlam çıkabilir*" diyorsa, belki de insanlığın ilk sanatlarından olan Şiir 'den hiç anlamıyor demektir. Şiir iki kez yazılır; bir şair tarafından, bir de okur tarafından. Şiirden hiçbir zaman iki kişi aynı duyguyu yaşamaz, aynı şeyi anlamaz. Hatta bir kişi farklı zamanlarda okuduğu şiirden, her iki zaman da farklı ırmaklar akabilir. Tahsin Yaprak, şiir ile düzyazıyı karıştırıyor ne yazık ki. Karıştırıyor ki, belli bir şiirden tepeden bir egoyla "şöyle anlaşılır" deme cesaretini gösteriyor.

Bir şiir dize dize, mısra mısra da ele alınmaz. Şiir bir bütündür, şairin yayınladığı şiir bitmiştir, bütündür; tek sözcük eklenemez tek sözcük çıkarılamaz. Ozan şiiri oya gibi ince ince işler, dokur. Bazen bir sözcüğü bulmak için aylarca şiirini demlenmeye bırakır.

Modern Türk Şiirinin kurucusu büyük ozanımız Yahya Kemal yaşarken hiç kitap bastırmadı. Neden bilir misiniz? Hiçbir şiirinin tamam olduğuna, yazılma sürecinin bittiğine inanmadığı için.

Şimdi siz kalkıp, bir şiiri sözcük sözcük, dize dize değerlendirmeye kalkıyorsunuz. Öyle mi? Sakın yapmayın.

Ne yazık ki Tahsin Yaprak bu makalesinde öyle yapıyor ve üst perdeden, benim anladığım doğrudur, bu anlaşılır diyecek kadar da savruluyor.

Tahsin Yaprak, yaşamında topluma mal olmuş tek şiir yazmamış bir edebiyat öğretmeni olarak, Türk Şiirinin ustalarından büyük bir ozanın şiirinde kullandığı sözcükleri eleştiriyor ve yerine sözcük öneriyor. İnanılır gibi değil. Şiir edebi içinde, bu tür bir densizliğe kalkışana selam bile vermezler.

Kişi kendini tanımalı, kendini bilmeli ve haddini yani sınırlarını doğru bilmeli. Yazar ne yazık ki bilmiyor;

> *"Ancak bende anlamsal olarak çok fazla etkide bulunmayan 'fakat', 'vakit' gibi semantik anlamda fazla değeri olmayan sözcüklerin kullanılmasının bendin ortalama ses değerinin düşmesinde etkili olduğu görülmektedir. Bu sözcükler yerine, 'ama' ve 'zaman' sözcükleri kullanılmış olsaydı, duygusal anlamda yoğun olan bendin anlamsal özelliğiyle ses özelliği arasında daha yüksek bir uyum yakalanmış olacağı söylenebilirdi"*

Çok kötü. Çok çok kötü... Tahsin Yaprak 'ın bu değerlendirmeye kalkışması, inanılır gibi değil. Elbette anlaşılır, yani ben anlıyorum yazarı!..

Büyük Şairimiz Attilâ İlhan 'a onlarca şiir çalışmamı, şiirimi götürdüm. Bir kere olsun, Çırağın şiiri üzerinde tek düzeltme, sözcük önerme… yapmadı. Sanat eseri üzerinde kimse düzeltme yapamaz, hakkı yoktur.

Ne yazık ki, Tahsin Yaprak şiir konusunda, cehaletin derinliklerinde kaybolmuş ve sanat ile estetiği konusunda bilgisi yok. Üzücü.

Yazar yine hızını alamıyor, duvarlara tosluyor, yazdıkları un ufak olup, savruluyor;

> *Ben Sana Mecburum şiiri bu açıdan incelendiğinde, şiirin ortalama fonetik değeri 64.2 olarak bulunmuştur. Bu değerin şiirin semantik özellikleriyle uyuştuğu söylenebilir. Çünkü şiirin semantik dokusu, huzur dolu bir aşkı değil, gelgitlerle dolu, buhranlı bir aşkı ifade etmektedir ki bu da daha çok olumsuz hislerin şiirin semantik dokusuna hâkim olduğunu göstermektedir. Bu düşük puan değeriyle ilgili, Attila İlhan'ın şiirlerinde ses unsurundan çok anlam unsuruna önem verildiği sonucuna da ulaşılabilir."*

Atatürk, mühendisin Türkçesini "ölçmen" olarak söylemiş. Ne kadar doğru bir Türkçe ad vermiş. Bir ölçmen olarak, şiiri bilen; ölçüm üzerine en değerli eğitimlerden geçmiş ve 40 yıl bu alanda çalışmış bir kişi olarak, şiirin bu şekilde ölçülebileceğini söyleyene, ölçmeye kalkana ancak boş gözlerle bakabilirim. Böyle bir ölçüm olmaz. Böyle bir ölçüm yapmaya kalkan ne ölçüm tekniklerini biliyordur ne de şiirden zerrece anlıyordur. Bilimsel olarak da böyle bir ölçüm olamaz. Saçmalıktan başka bir şey değil.

Hele şu tümceye bakar mısınız?

"Bu düşük puan değeriyle ilgili, Attila İlhan'ın şiirlerinde ses unsurundan çok anlam unsuruna önem verildiği sonucuna da ulaşılabilir."

Bu sözü söyleyen, hatta yazıp kayda geçiren, şiir estetiği, şiir sanatı üzerine derin bir yoksunluk içinde olduğu gibi Attilâ İlhan şiirinden hiç haberi yok demektir. Söylediğinin bilgi yoksunluğunu bırakın, mantığı da yok. Bir şairin bir tek şiirini aklınca çözümleyip, okuyup, tüm şiirleri için hüküm verebilmeye cüret edebiliyor. Pes doğrusu…

Tahsin Yaprak 'ın akademik "çalışma alanı ve kimliğini" göz önüne alıp, üzülerek, hatta kahır olarak söylüyorum, Attilâ İlhan 'ın bırakın şiirlerini, şiir üzerine yazdıklarını okumadığı gibi, ülkemizin değerli edebiyat / şiir eleştirmenlerinin Attilâ İlhan hakkında yazdığı hiçbir eleştiri, değerlendirme makalesini, kitabını da okumamış. Ama fütursuzca yargı dağıtıyor!

Tahsin Yaprak edebiyatın en eski dalı şiir konusunda bu kadar yoksul ve yoksunsa, edebiyat alanındaki diğer çalışmalarının niteliğine kuşku ile bakılmaz mı?

KİŞİSEL BİLGİLER

Dr. Tahsin Yaprak

D. 1980, Samsun

Eğitim

Lisans: İnönü Ü Adıyaman Fen-Edebiyat F Türk Dili ve Edebiyatı B, 1999-2003

Yüksek Lisans: Celal Bayar Ü Türk Dili ve Edebiyatı, Tezsiz Yüksek, 2005
Adıyaman Ü Sosyal Türk Dili ve Edebiyatı B, 2010-2012
Tez: Postmodernizmin[20] Orhan Pamuk'un romanlarındaki yansımaları
Danışman: Dr. Özcan Bayrak

Doktora: Adıyaman Ü Türk Dili ve Edebiyatı, 2012 - 2018.
Tez: Rus biçimciliğinin metin inceleme yöntemlerine göre Tanzimat romanına yönelik bir inceleme
Danışman: Dr. Selim Somuncu

Çalışma
Özel eğitim kurumu, 2003 – 2009
MEB Öğretmen, 2009-2010
Adıyaman Ü Eğitim F Türkçe Öğretmenliği B Öğretim Görevlisi

Tez Danışmanlığı: 2018 – 2025 arasında tam, 7 yıl tek bir lisansüstü tez danışmanlığı yapmamış. Yani 0 (Sıfır) – (Ulusal Tez Merkezi kayıtlarına göre)

[20] Türkçede Post Modern ifadesi var, kullanılabilir. Ancak Post Modernizm hele Postmodernizm sözcüğü Türk Dilinde bulunmamaktadır.

KAYNAKÇA

Birinci, A. (1989, Ekim). Vatan Yalnızca Vatan Hakkında Bir Kaç Söz. *Tarih ve Toplum*(70), 43-50.

Taşdelen, H. (2019). *Atatürk, Türkçü aydınlar ve mason yalanları.* 2024 tarihinde huroltasdelen.com: https://huroltasdelen.com/index.php/masontarikati/turkiye/1923-35/kitaplar-23#TMT_23_Kitap_2 adresinden alındı

Taşdelen, H. (2019). *Mason Tarikatı ve Emperyalizm.* huroltasdelen.com: https://huroltasdelen.com/index.php/masontarikati/mason-tarikati/kitaplar-mt adresinden alınmıştır

Taşdelen, H. (2019, Aralık). *Türkiye 'de Mason Tarikatı, 1935 - 1947*. Temmuz 2024 tarihinde https://huroltasdelen.com/: https://huroltasdelen.com/index.php/masontarikati/turkiye/1935-47/kitaplar-35 adresinden alındı

Taşdelen, H. (2024). *Mason Dergileri*. https://www.huroltasdelen.com/: https://www.huroltasdelen.com/index.php/masontarikati/turkiye/1991-gunumuz/kitaplar-91 adresinden alınmıştır

Taşdelen, Hürol. (tarih yok). *Türkiye 'de Mason Tarikatı, 1923 - 1935.* Ankara: https://huroltasdelen.com/index.php/masontarikati/turkiye/1923-35/kitaplar-23#TMT_23_Kitap_1.

https://huroltasdelen.com/media/attachments/2025/06/13/v_muratvemasontarikati.pdf

https://www.huroltasdelen.com/index.php/yazin-tarih/attila-ilhan